

FONDO HISPÁNICO DE LINGÜÍSTICA Y FILOLOGÍA

Vol. 4

Colección dirigida por
Juan Pedro Sánchez Méndez & M^{ra} Teresa Echenique Elizondo

Ester Brenes Peña

Descortesía verbal y tertulia televisiva

Análisis pragmalingüístico



PETER LANG

Bern · Berlin · Bruxelles · Frankfurt am Main · New York · Oxford · Wien



PETER LANG

Bern · Berlin · Bruxelles · Frankfurt am Main · New York · Oxford · Wien

Bibliographic information published by Die Deutsche Nationalbibliothek
Die Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche National-
bibliografie; detailed bibliographic data is available on the Internet
at <http://dnb.d-nb.de>.

ISSN 1663-2648
ISBN 978-3-0343-0522-9

© Peter Lang AG, International Academic Publishers, Bern 2011
Hochfeldstrasse 32, CH-3012 Bern, Switzerland
<http://peterlang.com>, www.peterlang.com, www.peterlang.net

All rights reserved.

All parts of this publication are protected by copyright.
Any utilisation outside the strict limits of the copyright law, without
the permission of the publisher, is forbidden and liable to prosecution.
This applies in particular to reproductions, translations, microfilming,
and storage and processing in electronic retrieval systems.

Printed in Germany

Agradecimientos

Este trabajo ha surgido a raíz de la revisión de mi tesis doctoral, "La agresividad verbal y sus mecanismos de expresión en el español actual", defendida en octubre de 2009 en la Universidad de Sevilla, y para cuya realización disfruté de una beca predoctoral de la Junta de Andalucía adscrita al Proyecto de Excelencia "La violencia verbal y sus consecuencias sociales" (2006-2009). Muchas han sido las personas que, de una forma u otra, me han ayudado a lo largo de estos años a conseguir los objetivos deseados. Aprovecho estas páginas iniciales para expresar mi más profundo y sincero agradecimiento a cada una de ellas.

A mi Directora de Tesis, la Dra. Catalina Fuentes Rodríguez, me gustaría agradecerle el apoyo incondicional que me ha ofrecido durante todo este tiempo. Gracias a ella comencé mi formación en el terreno de la investigación lingüística cuando aún era alumna de la Facultad de Filología, y debo reconocer que sus consejos y críticas han sabido transmittirme la pasión por el estudio serio y riguroso de la lengua.

No puedo olvidarme tampoco de Esperanza R. Alcaide Lara. Las apasionadas discusiones que hemos mantenido en no pocas ocasiones y, sobre todo, la amistad que me ha brindado desde el primer momento, me han facilitado enormemente la realización del presente estudio.

Me gustaría darle las gracias también a María Elena Placencia, por sus observaciones, por prestarme su ayuda en la realización de dos estancias de investigación en Birkbeck College, y, principalmente, porque su hospitalidad y sus muestras de afecto hicieron que no me sintiera lejos de casa. Además, a los profesores Diana Bravo y Óscar Louroda Lamas quiero mostrarles mi gratitud por su disponibilidad para realizar los informes que necesitaba para optar al Doctorado Europeo.

A la Dra. Esperanza Alcaide, al Dr. Antonio Briz, al Dr. Antonio Naborra, a la Dra. María Antonia Martín Zorraquino, y a la Dra. María Elena Placencia les doy las gracias también por acceder a formar parte del tribunal de la Tesis y juzgar mi trabajo.

Tampoco me olvido de todas aquellas personas que aceptaron responder el test de hábitos sociales realizado, y sin la cuales no habría podido contrastar mis impresiones con datos reales.

Por otra parte, no quiero dejar de mencionar a los profesores, becarios de investigación y personal de administración del Departamento de Lengua Española, Lingüística y Teoría de la Literatura de la Facultad de Filología de la Universidad de Sevilla, que con tanta amabilidad y cariño me han acogido durante estos años. Gracias por vuestros consejos y por el apoyo que me habéis brindado en el plano profesional y, sobre todo, en el personal.

El último lugar lo reservo para mis amigos, mi familia y, en especial, para mi hermano y mis padres, las personas que más creen en mí y a los que debo todo lo que soy. Sin el ánimo que me ha dado su cariño no habría podido finalizar este trabajo. También quiero mencionar de forma especial a Juanfran, por su amor, por sus desvelos y por estar siempre a mi lado.

Índice

Prólogo	11
Introducción	13
1. <i>La (des)cortesía verbal. Estado de la cuestión</i>	19
1.1 Teorías fundadoras. P. Brown-S. Levinson	19
1.2 Desarrollos posteriores. La superación del etnocentrismo	22
1.2.1 La perspectiva sociopragmática o la pragmática sociocultural del programa EDICE	24
1.2.2 La radicalización del peso contextual. El paradigma postmodernista	26
1.2.3 Otros paradigmas y constructos teóricos alternativos	28
1.3 Trabajos centrados en el fenómeno de la descortesía verbal	29
1.3.1 La inversión del modelo de P. Brown-S. Levinson: J. Culpeper	30
1.3.2 La descortesía como un continuum	32
1.4 Panorama actual	35
2. <i>Una nueva aproximación a la (des)cortesía verbal</i>	39
2.1 Propuesta metodológica. La Lingüística Pragmática	39
2.2 La (des)cortesía verbal como una función pragmática	42
2.3 El continuum cortés- descortés	49
2.4 Visión modular. Variables	60
2.5 Tipología de las estrategias descorteses	65
3. <i>La pseudoterapia televisiva</i>	69
3.1 Identificación y justificación del corpus seleccionado	69
3.2 La pseudoterapia televisiva. Descripción de un nuevo género comunicativo	72
3.3 La descortesía médico-lúdica	98

4.	<i>Delimitación de las estrategias descorteses presentes en las pseudotertulias televisivas</i>	105
4.1	Percepción del efecto social causado por las estrategias identificadas por parte del primer nivel de recepción: el tertuliano.....	110
4.1.1	Percepción del efecto social producido por la imposición de la opinión.....	110
4.1.2	Percepción del efecto social producido por las estrategias del rechazo y la descalificación.....	112
4.2	Percepción del efecto social causado por las estrategias identificadas por parte del segundo nivel de recepción: el público y la audiencia televisiva.....	118
5.	<i>La imposición de la opinión. Descripción de los recursos verbales utilizados en su formulación</i>	123
5.1	El refuerzo de la aserción propia.....	124
5.1.1	Recursos lingüísticos utilizados en relación con el ámbito del yo.....	129
5.1.1.1	Elementos evidenciales.....	129
5.1.1.1.1	Elementos modales "polifónicos".....	133
5.1.1.1.2	Argumento de autoridad.....	140
5.1.1.1.3	Expresiones que convierten al receptor en garante de lo dicho.....	141
5.1.1.1.4	Elementos que usan como garante al emisor.....	143
5.1.1.2	Enunciativos de sinceridad.....	146
5.1.2	Recursos lingüísticos utilizados en relación con el ámbito de la modalidad.....	149
5.1.2.1	Reafirmativos de seguridad.....	150
5.1.2.2	Reafirmativos de veracidad.....	153
5.1.2.3	Confirmativos.....	155
5.1.3	Recursos lingüísticos utilizados en relación con el ámbito del receptor.....	157
5.1.3.1	Elementos apelativos catafóricos.....	158
5.1.3.1.1	Los imperativos sensoriales.....	158
5.1.3.1.2	Fórmulas introductoras apelativas enfatizadoras.....	164
5.1.3.2	Elementos apelativos anafóricos. Los apéndicos apelativos.....	168

5.1.4	Recursos lingüísticos utilizados en relación con el ámbito del dictum.....	177
5.1.4.1	Procedimientos intensificadores del dictum.....	178
5.1.4.2	Elementos focalizadores de cierre.....	183
5.1.5	Estrategia indirecta del refuerzo de la aserción.....	185
5.2	Acallar al rival.....	189
5.2.1	Interrupciones.....	190
5.2.1.1	Definición de conceptos. Interrupción, solapamiento y encabalgamiento.....	191
5.2.1.2	Interrupción y descortesía.....	197
5.2.1.3	La interrupción como imposición de la propia opinión.....	205
5.2.2	La expresión de la amenaza.....	211
6.	<i>La descalificación. Descripción de los recursos verbales utilizados en su formulación</i>	221
6.1	La descalificación centrada en el ámbito del emisor.....	224
6.1.1	La descalificación de las fuentes de información.....	224
6.1.2	Acusaciones relacionadas con la transgresión de la máxima de cualidad.....	228
6.1.3	La descalificación ad hominem.....	229
6.1.3.1	El insulto.....	229
6.1.3.2	La ironía.....	236
6.1.3.3	Fórmulas de tratamiento.....	244
6.2	La descalificación de la enunciación.....	257
6.2.1	Acusaciones de transgresión de la máxima de cualidad.....	258
6.2.2	Acusaciones de transgresión del principio de no contradicción.....	260
6.3	La descalificación del contenido proposicional emitido.....	263
6.3.1	Minusvaloración o calificación negativa de lo dicho.....	264
6.3.2	Manifestación de indiferencia y desprecio hacia lo emitido.....	269
	Conclusiones.....	275
	Anexo I. Convenciones de transcripción.....	285
	Anexo II. Resultados del test de hábitos sociales.....	287
	Referencias bibliográficas.....	295